

ESTUDIOS SOBRE EL FRAUDE FISCAL Y LA ECONOMÍA SUMERGIDA

Jesús Gascón Catalán
Congreso de Inspectores de Hacienda del Estado
Gijón. 20 de octubre de 2016

PUNTO DE PARTIDA: Ausencia de estudios oficiales en España con estimaciones sobre el fraude fiscal, el tax gap o la economía sumergida. En cualquier caso, se están publicando estudios con muy distintos enfoques, metodologías, resultados y fiabilidad

Por ejemplo, la Comisión Europea cita en sus publicaciones oficiales (como Tax Reforms in EU Member States) los estudios sobre la economía sumergida de Schneider.

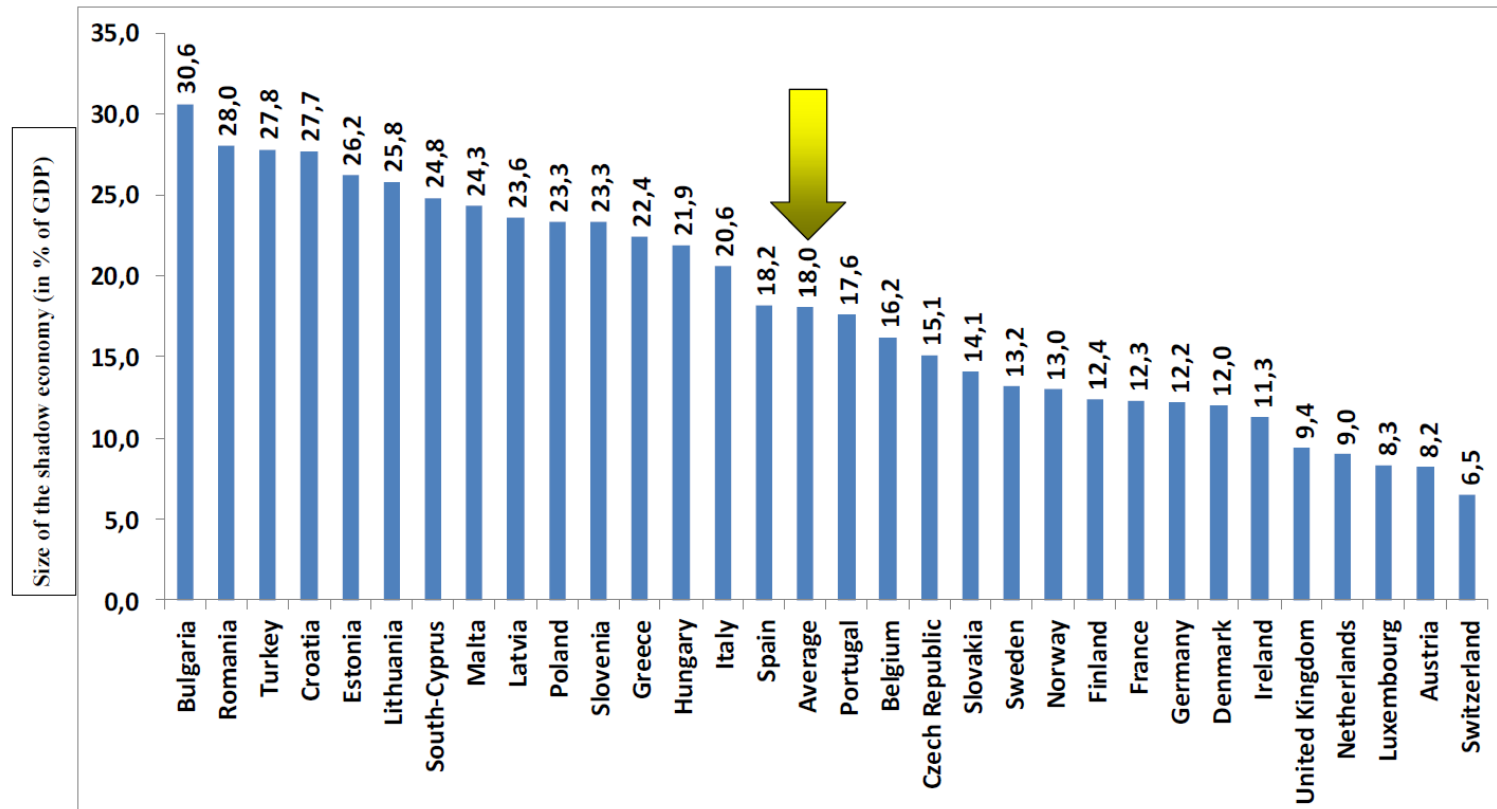
En unos de sus últimos estudios aparece esta estimación:

Size and Development of the Shadow Economy of 31 European and 5 other OECD Countries from 2003 to 2015: Different Developments

by

Friedrich Schneider ^{*)}

F



Source: own calculations, January 2015.

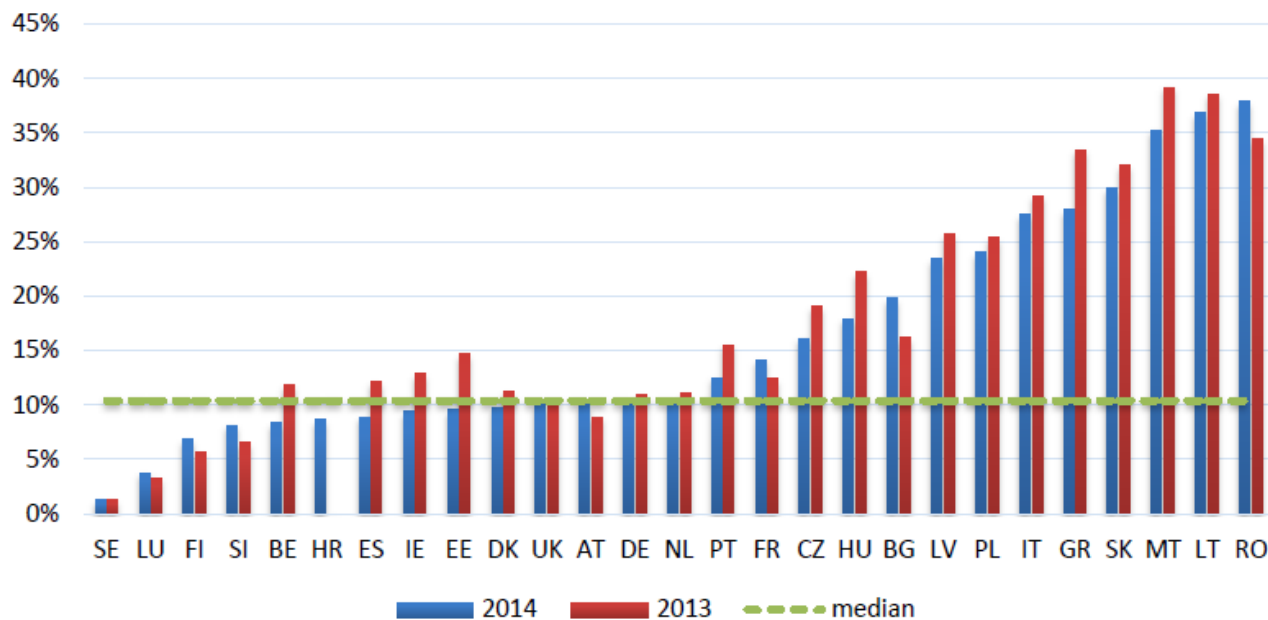
En otros casos, es la Comisión Europea directamente la que encarga la elaboración de estudios. Por ejemplo, recientemente ha publicado un estudio que contiene una estimación del Tax Gap en el IVA. El estudio ha sido elaborado por el CASE (Center for Social and Economic Research), como project leader, y el Institute for Advanced Studies, como consortium leader.

Esta es su estimación del Tax Gap en el IVA:

Study and Reports on the VAT Gap in the EU-28 Member States: 2016 Final Report

TAXUD/2015/CC/131

Figure 2.1. VAT Gap as a percent of the VTTL in EU-27 Member States, 2014 and 2013



Source: own calculations.

Además, aparecen con frecuencia cifras de estimación del fraude en documentos oficiales de la Unión Europea y de la OCDE:

Resolución del Parlamento Europeo, de 6 de julio de 2016, sobre resoluciones fiscales y otras medidas de naturaleza o efectos similares (2016/2038(INI))

Considerando que la Comisión estima que la magnitud de la evasión y la elusión fiscales se cifra en 1 billón de euros¹ al año, mientras que la OCDE calcula² que la pérdida de ingresos a nivel mundial se sitúa entre el 4 % y el 10 % del total de ingresos derivados del impuesto de sociedades, lo que representa entre 75 000 y 180 000 millones de euros al año (niveles de 2014); que se trata simplemente de estimaciones conservadoras;

¹ http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/tax_fraud_evasion/a_huge_problem/index_en.htm, Comisión Europea, 10 de mayo de 2016.

² Evaluación y seguimiento de BEPS, Acción 11 – Informes Finales 2015, Proyecto OCDE/G20 sobre la Erosión de la Base Imponible y el Traslado de Beneficios.

Por otra parte, algunos países publican sus propias estimaciones. Veamos el caso de Estados Unidos:

Internal Revenue Service

Research, Analysis & Statistics

Federal Tax Compliance Research: Tax Gap Estimates for Tax Years 2008–2010

Publication 1415 (Rev. 5-2016)

Washington, DC

May 2016

Tax Year 2008-2010 Annual Average (\$ Billions)										
True Tax Liability \$2,496										
Net Tax Gap \$406			Tax Eventually Collected \$2,090			(Net Compliance Rate = 83.7% of tax liability)				
Gross Tax Gap \$458			Tax Paid Voluntarily and Timely \$2,038			(Voluntary Compliance Rate = 81.7% of tax liability)				
Nonfiling Tax Gap \$32	+	Underreporting Tax Gap \$387			+	Underpayment Tax Gap \$39	=	Gross Tax Gap \$458	- Enforced & Other Late Payments \$52 = Net Tax Gap (Tax Not Collected) \$406	
By Type of Tax										
Individual Income Tax \$26	+	Individual Income Tax \$264					Individual Income Tax \$29	=	Individual Income Tax \$319	- Individual Income Tax \$28 = Individual Income Tax \$291
		Non-Business Income \$64	Business Income \$125	Income Offsets \$19	Filing Status & Other Taxes \$1	Credits \$40	Transfers, Marital, and Estate Tax Effects \$12			
Corporation Income Tax #	+	Corporation Income Tax \$41				Corporation Income Tax \$3	=	Corporation Income Tax \$44	- Corporation Income Tax \$9 = Corporation Income Tax \$35	
		Small Corporations \$13	Large Corporations \$28							
Self-Employment Tax \$4	+	Employment Tax \$81				Employment Tax \$6	=	Employment Tax \$91	- Employment Tax \$12 = Employment Tax \$79	
		FICA Withholding \$15	Self-Employment Tax \$65	Unemployment Insurance \$1						
Estate Tax \$2	+	Estate Tax \$1				Estate Tax \$1	=	Estate Tax \$4	- Estate Tax \$3 = Estate Tax \$1	
Excise Tax #	+	Excise Tax #				Excise Tax \$0.4	=	Excise Tax 0.4	- Excise Tax \$0.2 = Excise Tax \$0.2	
Categories of Estimates										
Actual Amounts										
Updated Estimates										
# No Estimates Available										

Categories of Estimates

- Actual Amounts
- Updated Estimates
- No Estimates Available

Internal Revenue Service, April 2016

Detail may not add to total due to rounding. Not to scale.

y el Reino Unido:

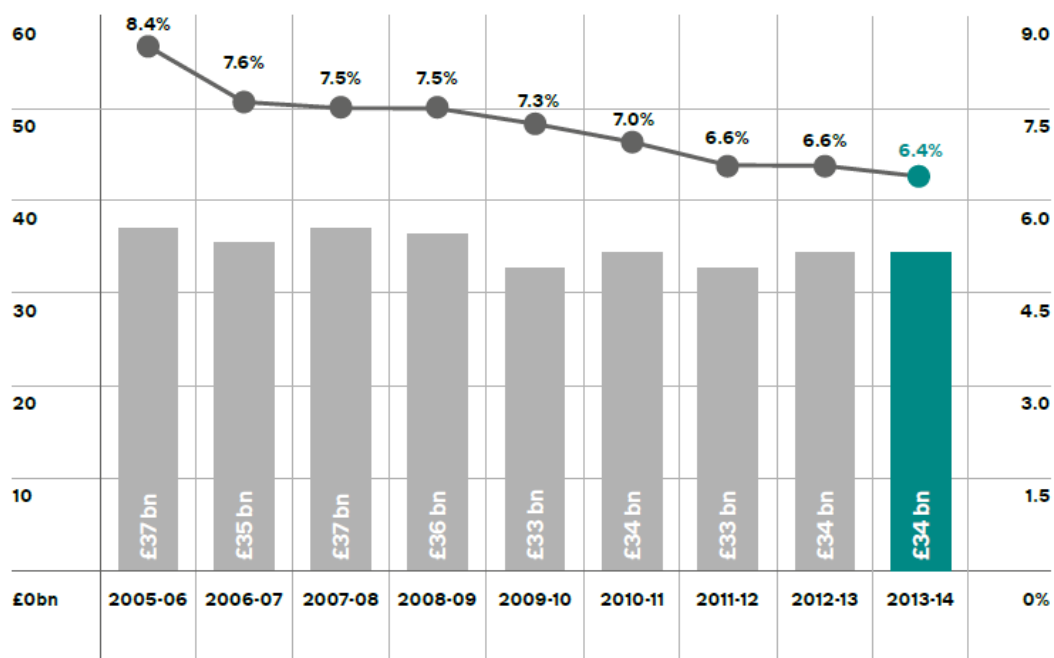


HM Revenue
& Customs

Measuring tax gaps 2015 edition

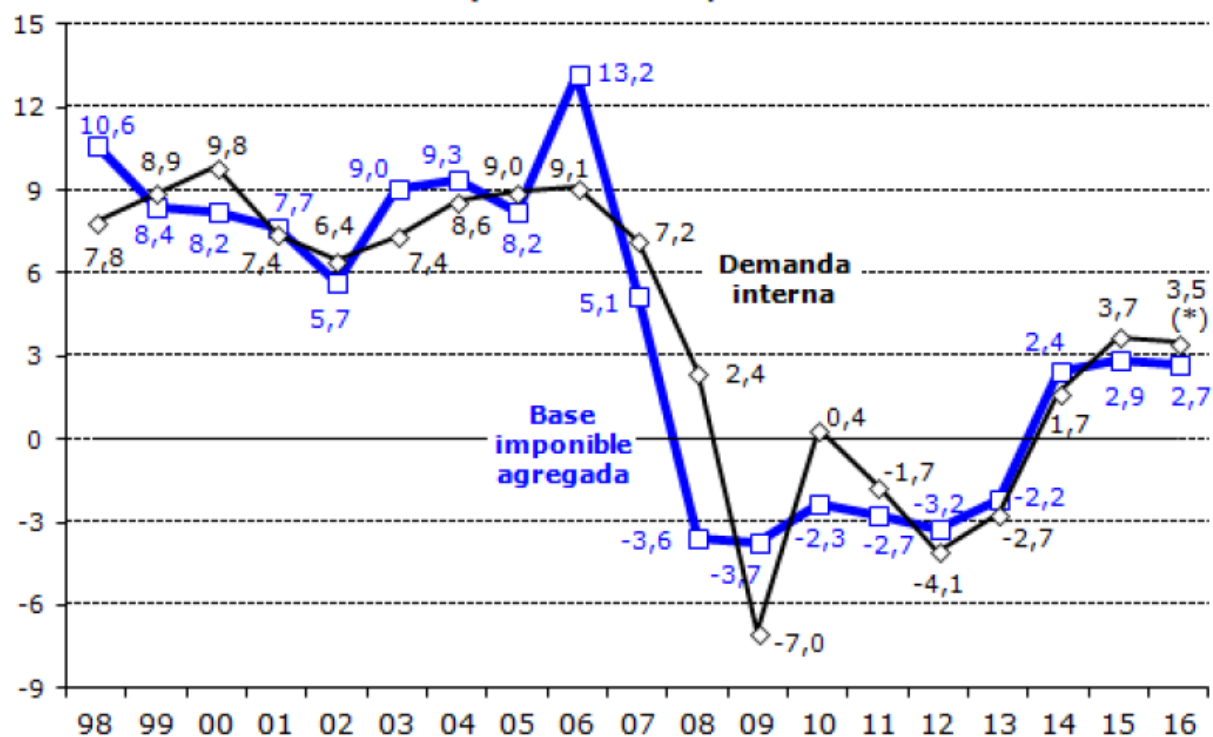
Tax gap estimates for 2013-14

Tax gap and percentage of liabilities: 2005-06 to 2013-14



En España en los Informes de recaudación tributaria aparece alguna información macro de contraste, pero no existe ninguna estimación oficial del fraude o la economía sumergida:

Gráfico A7.1
DEMANDA INTERNA Y BASE IMPONIBLE AGREGADA
(tasas de variación)



DEBATE SOBRE LA UTILIDAD DE LOS ESTUDIOS SOBRE EL FRAUDE, ALTERNATIVAS METODOLÓGICAS Y LIMITACIONES

Argumentos en contra: se cuestiona su exactitud, fiabilidad y utilidad para la aplicación del sistema tributario. Riesgo de utilización política y mediática poco rigurosa.

Argumentos a favor: a pesar de sus limitaciones, pueden aportar información valiosa para las Administraciones tributarias y los grupos de interés (políticos, económicos, sociales) si son diseñados y desarrollados adecuadamente.

De 56 países analizados por la OCDE (sus miembros y 22 países emergentes), en 24 se estima el tax gap. En 13 de estos países los estudios son públicos.

4 de estos países (Letonia, Estonia, Israel y Reino Unido) incluyen la reducción del tax gap entre los objetivos a cumplir por sus Administraciones tributarias.

Este es el cuadro resumen de la situación por países que publica la OCDE:

OECD (2015), Tax Administration 2015: Comparative Information on OECD and Other Advanced and Emerging Economies, OECD Publishing, Paris.

Country	Formal risk management process is used	Tax gap estimates for some/ all taxes			Random audits for some/all taxes	Co-operative compliance model used or planned for large taxpayers	Computer-based systems	
		Required by MOF	Research carried out	Results made public			Matching income reports	VAT invoices
OECD countries								
Australia	✓	x	✓ /1	✓ /1	x /1	✓	✓	x
Austria	✓	x	x	n.a	✓	✓	✓	x
Belgium	✓	✓	✓	x	-	-	-	-
Canada	✓	x	x	n.a	✓	✓	✓	x
Chile	✓	x	✓	✓	x	x	✓	✓
Czech Republic	✓	✓	x	x	x	x	x	x
Denmark	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Estonia	✓			✓ /1		x	✓	x
Finland	✓	✓ /1	✓ /1	✓ /1	✓ /1	✓ (pilot project)	✓	✓
France	✓	✓	x	n.a	✓	✓	✓	
Germany	✓	x	x	n.a	✓	x	✓	x
Greece	✓	-	-	-	-	-	-	-
Hungary	✓	x	x	x	✓	x /1	✓	✓
Iceland	✓	x	x	n.a	✓	x	✓	✓
Ireland	✓	x	x	n.a	✓	✓	✓	✓
Israel	✓	x	x	n.a	✓	✓ /1	✓	✓
Italy	✓ /1	x	x	n.a	x	✓	x	x
Japan	✓	x	x	n.a	✓	x	x	x
Korea	✓	x	x	x	x	✓	✓	✓
Luxembourg /1	✓	x	✓	✓	✓	x	x	✓
Mexico	✓	✓	✓	✓	x	✓	✓	✓
Netherlands	✓	x	x	n.a	✓	✓	✓	x
New Zealand	✓	x	x	n.a	x	✓	✓	x
Norway	✓	x	✓	x	✓	✓	✓	✓
Poland	✓	✓	✓	x	x	✓	x	x
Portugal	✓	x	✓	x	x	✓	✓	✓
Slovak Republic	✓	x	✓ /1	✓	x	✓	x	✓
Slovenia	✓	x	✓	✓	x	✓	✓	✓
Spain	✓	x	x /1	n.a	x	✓	✓	✓
Sweden	✓	x	✓	✓	x	✓	✓	✓
Switzerland	✓ (for VAT)	x	✓	x	✓	✓	x	x
Turkey	✓	✓	✓	x	✓	✓	✓	x
United Kingdom	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
United States	✓	x	✓	✓	✓	✓	✓	n.a
Non-OECD								
Argentina	x	x	✓	✓	-	-	✓ (as per Table 7.1)	
Brazil	✓	x	x	n.a	✓	x	✓	✓
Bulgaria	✓	x	✓	x	✓	✓	✓	✓
China	✓	x	✓	x	-		✓	✓
Colombia	✓	x	✓	✓	✓	x	✓	✓
Costa Rica	✓	x	x /1	x /1	x	x	✓	✓ /1
Croatia	✓	✓	✓	x	✓	✓	✓	x
Cyprus	x	x	x	n.a	✓	x	x	x
Hong Kong, China	✓	x	x	n.a	✓	x	✓	x
India	✓	x	x	n.a	✓	x	✓	n.a
Indonesia	✓	x	x	n.a	x	x /1	✓	✓
Latvia	✓	x	✓	x	x	x	✓	✓
Lithuania	✓	x	✓	x	✓ /1	✓	✓	x
Malaysia	✓	x	x	n.a	✓	x	✓	n.a
Malta	✓	x	x	n.a	✓	x	✓	x
Morocco	x /1	x /1	x /1	n.a	x	✓ /1	✓	x
Romania	✓	x	x /1	n.a	x	x	✓	x
Russia	✓	x	x	n.a	x	✓ /1	✓	✓
Saudi Arabia	✓	x	x	n.a	x	x	✓	n.a
Singapore	✓	x	x	n.a	✓	✓	✓	✓
South Africa	✓	x	x	n.a		✓		x /1
Thailand	✓	x	✓	x	x	✓	x	x

Llama la atención que el 50% de las Administraciones tributarias llevan a cabo inspecciones aleatorias, que no solo tienen por objeto estimar el tax gap, sino también monitorizar el cumplimiento en determinados sectores o ámbitos, mejorar la selección de contribuyentes a partir de los riesgos detectados, analizar posibles cambios normativos y disuadir incumplimientos.

En cualquier caso, las inspecciones aleatorias no están exentas de problemas: la muestra de contribuyentes seleccionados tiene que ser amplia para que sea representativa y pueda ser extrapolada, el coste de oportunidad es alto, y su puesta en práctica incrementa los costes indirectos para los contribuyentes cumplidores.

Además, con inspecciones aleatorias la estimación del fraude se demora varios años.

Las metodologías de estimación del tax gap basadas en la extrapolación de información recopilada mediante procedimientos micro, como es el caso de las inspecciones aleatorias, se denominan bottom-up.

En teoría, con este tipo de metodologías, la información derivada de las inspecciones ordinarias que realiza la Administración tributaria también podría servir para realizar estimaciones, pero en este caso su utilización a efectos estadísticos sería muy discutible debido a que la selección “ordinaria” de los contribuyentes inspeccionados se basa en su riesgo fiscal individual y no en su representatividad a efectos estadísticos. Otra cosa es que dicha información pueda ser utilizada para mejorar el conocimiento sobre el fraude y retroalimentar la selección.

Junto con las metodologías bottom-up existen otras metodologías denominadas top-down en las que la información de contraste necesaria para estimar el tax gap se obtiene de fuentes macro o de las propias cuentas nacionales.

Cuando la Comisión Europea cita estudios basados en metodologías macro recuerda que el Intersecretariat Working Group on National Accounts (ISWGNA), del que forman parte la OCDE, Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Comisión Europea, emitió una comunicación en 2006 advirtiendo de las debilidades de estos sistemas de estimación, en especial para determinar el tamaño de la economía sumergida, y del riesgo de uso político y mediático de datos poco consistentes.

La utilización de las cuentas nacionales y regionales, elaboradas de acuerdo con el estándar ESA 2010, es otra fuente de información generalmente utilizada para contrastar la información declarada a efectos tributarios y estimar al tax gap.

No obstante, hay que tener en cuenta ciertas limitaciones: los datos contables suelen ser provisionales cuando se refieren a ejercicios recientes y, por tanto, susceptibles de actualización; puede haber discrepancias metodológicas importantes si una fuente utiliza el criterio de devengo contable y la otra no; y en algunos países la información contable se actualiza en buena medida con información tributaria lo que puede reducir significativamente en dichos países más que en otros las discordancias entre ambas fuentes. Estos problemas metodológicos pueden provocar variaciones temporales o entre países en las estimaciones del tax gap que nada tienen que ver con el cumplimiento voluntario y el fraude fiscal.

Por ejemplo, en el estudio antes citado sobre el tax gap en el IVA se plantean importantes problemas metodológicos: diferencias en el sistema de cómputo de la inversión en vivienda en la contabilidad nacional respecto de su tributación en el impuesto, difícil determinación del valor añadido en el sector público y en el agrario, regímenes especiales cuyas especialidades no tienen reflejo en la contabilidad nacional, cómputo de las devoluciones en la contabilidad nacional en el año en que se solicitan y no en el ejercicio fiscal al que corresponden. Estos problemas han ocasionado una gran volatilidad entre ejercicios, por lo que las series históricas no son demasiado fiables.

Respecto de los estudios que estiman la economía sumergida, como el de Schneider que veíamos antes, hay que advertir, en primer lugar, que no existe una correlación directa entre economía sumergida y fraude fiscal o tax gap. Así, existen actividades ocultas que no pueden ser trasladadas sin más a la economía formal (actividades ilegales, actividades de subsistencia de casi imposible regularización).

De igual forma, constituye una simplificación excesiva multiplicar el volumen estimado de economía sumergida por el porcentaje de presión fiscal para de esta manera calcular el fraude fiscal como si todas las actividades tributaran igual, sin considerar los perfiles específicos de las personas y entidades que operan en la economía sumergida y las particularidades que les pudieran ser de aplicación si regularizasen su situación (umbrales de tributación, exenciones, bonificaciones, tipos marginales, regímenes especiales).

Por último, hay que tener en cuenta que un buen número de incumplimientos tributarios nada tienen que ver con la economía sumergida (por ejemplo, devoluciones indebidas o gastos inflados) e impactan de forma directa en el tax gap.

En cualquier caso, las estimaciones de la economía sumergida, del fraude fiscal y del tax gap, aun con todos sus problemas y limitaciones, son una realidad y su uso es cada vez más frecuente entre las Administraciones tributarias, las instituciones de la Unión Europea y los organismos internacionales.

Sin embargo, es bien sabido que la Administración española no realiza este tipo de estudios y ha preferido centrarse hasta ahora en la realización de actuaciones operativas concretas de prevención, detección y represión del fraude.

La consecuencia de ello es que no existe en España un informe de referencia sobre el fraude fiscal o el tax gap, más allá de algunas aportaciones académicas aisladas y los consabidos informes internacionales que no siempre consideran adecuadamente las especificidades de cada país.

Por este motivo, IHE está explorando con FEDEA posibilidades de colaboración para la realización de un informe periódico sobre el fraude fiscal en España.

El alto grado de calidad de los trabajos de investigación de FEDEA, muy especialmente en el área de Hacienda Pública y Distribución de la Renta, con hitos como la reciente presentación de su Observatorio de la Presión Fiscal, nos ha llevado a pensar que un proyecto compartido podría contribuir a un mejor conocimiento del fraude fiscal y sus causas para ayudar a su prevención, detección y corrección.

También estamos analizando otras ideas, no necesariamente vinculadas al proyecto de estimación del fraude, para contribuir al debate público y a la concienciación contra al fraude.

Como la mayoría de los análisis en el ámbito tributario son jurídicos, sin menoscabo de estos puesto que continúan siendo imprescindibles, nos parece buena idea contar también con visiones complementarias, para tener un conocimiento más integral de los problemas y llegar mejor a la sociedad.

Ejemplos:

- Visión gerencial: las Administraciones tributarias y sus estrategias, medios y resultados
- Visión estratégica (y jurídica): aspectos internacionales del fraude fiscal
- Visión estadística: ¿qué pasa con las grandes empresas y el Impuesto sobre Sociedades?
- Visión tecnológica: medios de pago y fraude fiscal
- Visión sociológica: conciencia fiscal

Puede ser muy interesante un análisis sistemático de la información disponible sobre las administraciones tributarias en el mundo e identificar buenas prácticas internacionales de posible aplicación a la administración tributaria española (que es más que la Agencia Estatal de Administración Tributaria).

En cualquier caso, la información disponible hace pensar que la Agencia Tributaria española es una Administración tributaria relativamente pequeña

OECD (2015), *Tax Administration 2015: Comparative Information on OECD and Other Advanced and Emerging Economies*, OECD Publishing, Paris.

Table 5.6. Revenue body staff usage for fiscal year 2013 and related ratios /1

Country	Staff usage aggregates (FTEs) /2			Staff usage ratios		
	All revenue body functions	Tax and related support functions	% FTEs for tax and support functions	Citizens/ FTEs on tax and support functions	Labour force/ FTEs on tax and support functions	Factors affecting comparability of countries' computed ratios (i.e. ratios in columns 5 and 6)
OECD countries						
Australia	20 248	17 477	86.3	1 323	699	
Austria	7 521	7 484	99.5	1 132	587	
Belgium	22 232	19 485	87.6	573	254	
Canada	39 521	38 172	96.6	921	501	
Chile	4 195	4 195	100.0	4 186	1 998	FTEs exclude debt collection
Czech Republic	15 031	14 272	95.0	736	372	
Denmark	6 802	5 861	86.2	955	493	
Estonia	1 549	983	63.5	1 343	692	
Finland	5 072	5 072	100.0	1 071	528	
France	114 417	66 964	58.5	979	427	
Germany	110 494	110 494	100.0	743	387	
Greece	11 500	8 000	69.6	1 383	621	
Hungary	22 482	17 870	79.5	555	246	
Iceland	240	240	100.0	1 333	750	FTEs exclude debt collection
Ireland	5 745	5 745	100.0	799	376	FTEs include customs
Israel	6 035	5 104	84.6	1 579	721	
Italy /2	39 814	31 706	79.6	1 914	805	
Japan	56 194	56 194	100.0	2 265	1 170	
Korea	18 841	18 841	100.0	2 665	1 373	
Luxembourg /2	984	984	100.0	549	254	
Mexico	36 410	25 457	69.9	4 651	2 038	
Netherlands	28 313	20 873	73.7	804	429	
New Zealand	5 282	3 433	65.0	1 302	705	
Norway	6 962	6 733	96.7	754	401	
Poland	48 821	47 593	97.5	809	365	
Portugal	11 341	10 066	88.8	1 065	535	
Slovak Republic	9 296	6 813	73.3	796	399	
Slovenia	2 365	2 365	100.0	871	427	
Spain	26 231	22 402	85.4	2 081	1 035	
Sweden	9 705	7 877	81.2	1 214	650	FTEs exclude debt collection
Switzerland	965	925	95.9	8 692	5 049	Data for VAT administration only
Turkey	51 369	51 046	99.4	1 490	548	
United Kingdom	63 843	53 205	83.3	1 176	605	
United States	86 977	86 977	100.0	3 635	1 802	No major indirect tax

y eficiente

OECD (2015), *Tax Administration 2015: Comparative Information on OECD and Other Advanced and Emerging Economies*, OECD Publishing, Paris.

Table 5.4. Cost of collection ratios (administrative costs/net revenue collections) /1

Country	Administrative costs for tax administration/net revenue collected % /2										Variation 2013-08	Significant factors affecting comparability between countries' computed ratios
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
OECD countries												
Australia	1.04	0.99	0.93	0.95	1.00	1.05	0.99	0.98	0.93	-0.01		
Austria	0.66	0.66	0.64	0.79	0.85	0.70	0.66	0.68	0.67	-0.12	SSC not included	
Belgium	1.43	1.57	1.39	1.27	1.40	1.29	1.36	1.23	1.17	-0.10	SSC not included	
Canada	1.32	1.32	1.22	1.13	1.31	1.36	1.31	1.24	1.15	0.02		
Chile	0.69	0.63	0.60	0.67	0.91	0.77	0.68	0.67	0.66	-0.01	Costs exclude debt collection function	
Czech Republic	1.29	1.38	n.a.	1.18	1.46	1.27	1.34	1.34	1.31	0.13	SSC and excises not included	
Denmark	0.69	n.a.	0.61	0.64	0.67	n.a.	n.a.	0.56	0.48	-0.16		
Estonia /3	1.02	0.88	0.86	0.38	0.40	0.35	0.34	0.37	0.40	0.02	Costs exclude all IT support that is provided by MOF	
Finland	0.78	0.79	0.77	0.80	0.88	0.84	0.80	0.79	0.75	-0.05	Excises not included	
France	1.08	1.28	0.96	1.17	1.31	1.25	1.20	1.19	1.11	-0.06	SSC and excises not included	
Germany	1.66	1.55	1.38	1.36	1.46	1.50	1.40	1.34	1.35	-0.01	SSC and excises not included	
Greece	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
Hungary	0.99	1.11	1.15	1.17	1.20	1.20	1.12	1.13	1.15	-0.02		
Iceland	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	0.62	0.60	n.a.	n.a.	n.a.	Excises not included; Costs exclude debt collection	
Ireland	0.82	0.78	0.79	0.95	1.08	1.26	1.14	0.87	0.85	-0.10	Costs include customs	
Israel	n.a.	n.a.	n.a.	0.74	0.79	0.75	0.68	0.94	0.94	0.20	SSC not included	
Italy	n.a.	n.a.	n.a.	1.08/3	1.20/3	0.89/3	0.83/3	0.89/3	1.05/3	-0.03	Ratio not comparable with others: see note	
Japan	1.65	1.52	1.50	1.49	1.71	1.93	1.75	1.84	1.74	0.26	SSC not included	
Korea	0.80	0.78	0.70	0.79	0.84	0.81	0.76	0.70	0.74	-0.05	SSC not included	
Luxembourg	n.a.	n.a.	1.17	1.01	1.13	0.85	0.85	0.95	0.93	-0.08	SSC and excises not included	
Mexico	1.01	0.89	0.81	0.75	0.84	0.71	0.70	0.70	0.69	-0.06	SSC not included	
Netherlands	1.36	1.14	1.12	0.99	1.11	1.02	0.97	0.94	0.95	-0.04		
New Zealand	0.76	0.71	0.75	0.76	0.88	0.81	0.89	0.92	0.85	0.09	Excises not included	
Norway	n.a.	0.58	0.53	0.54	0.50	0.56	0.55	0.43	0.41	-0.13	Excises not included	
Poland	1.94	1.75	1.42	1.59	1.72	1.91	1.69	1.55	1.60	0.01	SSC and excises not included	
Portugal	1.34	1.22	1.18	1.27	1.57	1.55	1.37	0.94	0.99	-0.28	SSC not included	
Slovak Republic	2.20	2.49	2.41	n.a.	n.a.	3.06	3.04	1.36	1.43	n.a.	SSC not included	
Slovenia	0.95	0.97	0.84	0.81	0.90	0.96	0.93	0.91	0.89	0.08	Excises not included	
Spain	0.74	0.68	0.64	0.82	0.97	0.88	0.86	0.66	0.67	-0.15	SSC not included, costs include customs (2010-11)	
Sweden	n.a.	n.a.	n.a.	0.39	0.40	0.41	0.40	0.39	0.39	0.00	Costs exclude debt collection	
Switzerland	n.a.	n.a.	n.a.	0.45	0.46	0.37	0.38	0.30	0.29	-0.16	Ratio is not comparable. For VAT administration only.	
Turkey	0.87	0.84	0.83	0.85	0.93	0.78	0.76	0.78	0.64	-0.21	SSC not included	
United Kingdom	1.10	1.09	1.11	0.90	0.91	0.98	0.83	0.74	0.73	-0.17		
United States /3	0.52	0.48	0.45	0.49	0.61	0.66	0.62	0.56	0.47	-0.02		

con resultados crecientes....

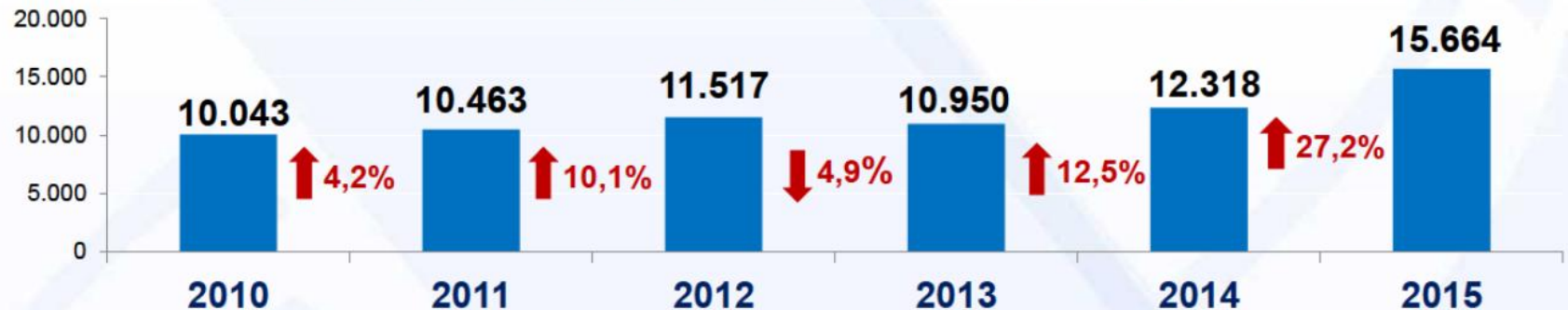
Agencia Tributaria

PRINCIPALES RESULTADOS 2015

22 de febrero de 2016

Resultados 2015

Evolución resultados lucha contra el fraude



pero los ingresos siguen sin cuadrar....

INFORME ANUAL DE RECAUDACIÓN TRIBUTARIA 2015. Página 20

CUADRO 1.6
DESVIACIONES PRESUPUESTARIAS EN LOS INGRESOS TRIBUTARIOS TOTALES
Millones de euros, salvo indicación

	2011	2012	2013	2014	2015
TOTAL INGRESOS TRIBUTARIOS					
Presupuesto	164.932	168.726	177.860	179.750	186.112
Recaudación	161.760	168.567	168.847	174.987	182.009
<i>Desviación sobre el Presupuesto</i>	<i>-3.172</i>	<i>-159</i>	<i>-9.013</i>	<i>-4.763</i>	<i>-4.103</i>
Porcentaje de ejecución presupuestaria (%)	98,1	99,9	94,9	97,4	97,8

Por lo que se refiere a los aspectos internacionales del fraude, se constata que para la comunidad internacional la elusión y la evasión fiscal se han convertido en un problema global reconocido

Resolución del Parlamento Europeo, de 6 de julio de 2016, sobre resoluciones fiscales y otras medidas de naturaleza o efectos similares (2016/2038(INI))

Considerando que el 60 % de todo el comercio mundial es intragrupo y, por tanto, está sujeto a metodologías de precios de transferencia; que el 70 % de la totalidad del traslado de beneficios se efectúa mediante precios de transferencia;

Considerando que las revelaciones de los papeles de Panamá nos han recordado que la cuestión de la elusión de impuestos va más allá de las empresas multinacionales y está fuertemente vinculada a las actividades delictivas y que se calcula que la riqueza extraterritorial es de aproximadamente 10 billones de dólares estadounidenses;

Considerando que, según la información facilitada por el Banco de Pagos Internacionales, entre 2008 y 2015 los depósitos transfronterizos en centros extraterritoriales han crecido de media un 2,81 % anual, mientras que en el resto del mundo solo han crecido un 1,24 %¹; que las plazas financieras extraterritoriales más importantes en términos de depósitos extranjeros son las Islas Caimán (663 millones de dólares estadounidenses), Luxemburgo (360 millones), Suiza (137 millones), Hong Kong (125 millones), Singapur (95 millones), Bermudas (77 millones), Panamá (67 millones), Jersey (58 millones) y Bahamas (55 millones de dólares)

¹ BPI: estadísticas bancarias sobre ubicación, 2016.

y los paraísos fiscales siguen siendo parte esencial del problema

Resolución del Parlamento Europeo, de 6 de julio de 2016, sobre resoluciones fiscales y otras medidas de naturaleza o efectos similares (2016/2038(INI))

Considerando que los depósitos transfronterizos en paraísos fiscales europeos como Andorra, Gibraltar, Liechtenstein y Suiza han ido disminuyendo o se han estancado en los últimos años, lo que lleva a suponer que las actividades extraterritoriales se han desplazado a otras jurisdicciones y que se ha producido una reestructuración de la industria extraterritorial como consecuencia del número creciente de acuerdos bilaterales de intercambio de información fiscal;

Considerando que se calcula que los flujos de inversión hacia centros financieros extraterritoriales fueron de 72 000 millones de dólares estadounidenses en 2015²

² http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/webdiaeia2016d2_en.pdf

la novedad en los últimos años es que parece que existe consenso internacional para actuar

G20 Leaders' Communique

Hangzhou Summit

4-5 September 2016

We will continue our support for international tax cooperation to achieve a globally fair and modern international tax system and to foster growth, including advancing on-going cooperation on base erosion and profits shifting (BEPS), exchange of tax information, tax capacity-building of developing countries and tax policies to promote growth and tax certainty. We welcome the establishment of the G20/OECD Inclusive Framework on BEPS, and its first meeting in Kyoto. We support a timely, consistent and widespread implementation of the BEPS package and call upon all relevant and interested countries and jurisdictions that have not yet committed to the BEPS package to do so and join the framework on an equal footing. We also welcome the progress made on effective and widespread implementation of the internationally agreed standards on tax transparency and reiterate our call on all relevant countries including all financial centers and jurisdictions, which have not yet done so to commit without delay to implementing the standard of automatic exchange of information by 2018 at the latest and to sign and ratify the Multilateral Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters. We endorse the proposals made by the OECD working with G20 members on the objective criteria to identify non-cooperative jurisdictions with respect to tax transparency. We ask the OECD to report back to the finance ministers and central bank governors by June 2017 on the progress made by jurisdictions on tax transparency, and on how the Global Forum will manage the country review process in response to supplementary review requests of countries, with a view for the OECD to prepare a list by the July 2017 G20 Leaders' Summit of those jurisdictions that have not yet sufficiently progressed toward a satisfactory level of implementation of the agreed international standards on tax transparency. Defensive measures will be considered against listed jurisdictions.

Pero, ¿cuáles son las medidas a adoptar?, ¿son efectivas las medidas nacionales o es imprescindible actuar a nivel internacional? Es la paradoja de la globalización (Dani Rodrik): no puedes arreglártelas sin los Estados y no puedes arreglártelas con ellos.

El Reino Unido (incluso en la fase pre-Brexit) parece haber apostado por el unilateralismo: Diverted Profit Tax, Disclosure of Tax Avoidance Schemes, Promoters of Tax Avoidance Schemes.

¿Qué está pasando con las grandes empresas
y el Impuesto sobre Sociedades?

Las cifras de recaudación en 2016 están siendo demoledoras y ha habido que aprobar el Real Decreto-Ley 2/2016 para aumentar los pagos fraccionados

INFORME MENSUAL DE RECAUDACIÓN TRIBUTARIA. JULIO 2016

Cuadro R1
EVOLUCION DE INGRESOS (totales y homogéneos) Y DEVOLUCIONES POR FIGURAS
 Tasas de variación anual

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016*</u>	<u>I.15</u>	<u>II.15</u>	<u>III.15</u>	<u>IV.15</u>	<u>I.16</u>	<u>II.16</u>	<u>III.16*</u>
<u>Ingresos tributarios totales</u>	<u>3,6</u>	<u>4,0</u>	<u>-0,9</u>	<u>2,5</u>	<u>4,2</u>	<u>6,7</u>	<u>2,6</u>	<u>0,3</u>	<u>-5,0</u>	<u>3,4</u>
· I. Sociedades	-6,2	10,3	-85,6	-8,4	21,6	16,2	2,6	1,4	-40,7	2,2
<u>Ingresos tributarios homogéneos</u>	<u>3,6</u>	<u>4,3</u>	<u>-1,9</u>	<u>1,5</u>	<u>6,2</u>	<u>6,8</u>	<u>3,0</u>	<u>-0,3</u>	<u>-6,7</u>	<u>2,7</u>
· I. Sociedades	-1,9	15,5	-40,0	82,7	20,9	18,5	8,6	-98,2	-40,8	9,7

*Tasas calculadas para el periodo del trimestre o año del que existe información

Por otra parte, en el caso de los grupos, la recaudación sobre el resultado contable sigue siendo muy reducida. ¿Es este un indicador adecuado para evaluar si pagan muchos o pocos impuestos?, ¿hay indicadores más fiables?, ¿dónde está realmente el problema: en la globalización, en la elusión, en la normativa?, ¿se puede generalizar?

Estas son las cifras de la discordia:

INFORME ANUAL DE RECAUDACIÓN TRIBUTARIA 2015. Página 43

ANÁLISIS PARA GRUPOS CONSOLIDADOS

RESULTADO CONTABLE POSITIVO	95.076	81.120	77.292	83.112	96.218	0,2	-14,7	-4,7	7,5	15,8
Correcciones al resultado contable	-13.521	-20.720	22.166	31.775	17.454					
Impuesto sobre Sociedades	4.330	-1.766	-14.853	-3.262	1.448					
Exención doble imposición	-19.391	-21.493	-29.864	-20.541	-17.447					
Entidades de tenencia valores extranjeros	-1.796	-1.473	-3.269	-1.127	-1.489					
Libertad de amortización	-2.997	-7.553	-78	504	457					
Otras	6.334	11.565	70.230	56.201	34.485					
Ajustes por consolidación	-48.711	-40.738	-74.279	-78.453	-73.834					
Compensación BI negativas periodos anteriores	-3.808	-1.852	-2.526	-4.158	-5.432					
BASE IMPONIBLE POSITIVA	29.036	17.810	22.653	32.276	34.406	-28,1	-38,7	27,2	42,5	6,6
Tipo íntegro (%)	30,0	29,9	29,9	30,0	30,0	0,0	-0,2	0,1	0,1	0,0
Cuota íntegra	8.698	5.326	6.783	9.670	10.307	-28,1	-38,8	27,3	42,6	6,6
Deducciones	-3.944	-2.204	-2.673	-4.430	-3.698					
Deducciones por doble imposición	-2.453	-1.352	-1.939	-3.256	-2.488					
Deducción por plusvalías reinvertidas	-355	-180	-61	-124	-135					
Deducciones del Capítulo IV Título VI	-758	-343	-373	-541	-597					
Deducciones y bonificaciones para Canarias	-156	-118	-137	-315	-218					
Otras deducciones y bonificaciones	-221	-211	-163	-194	-260					
CUOTA LÍQUIDA POSITIVA	4.754	3.122	4.110	5.240	6.609	-22,0	-34,3	31,6	27,5	26,1
Tipo efectivo sobre BI (%)	16,4	17,5	18,1	16,2	19,2	8,5	7,1	3,5	-10,5	18,3
Tipo efectivo sobre RC>0 (%)	5,0	3,8	5,3	6,3	6,9	-22,2	-23,0	38,2	18,6	8,9

La tecnología, en particular su impacto en los medios de pago, puede ser un factor clave en la lucha contra el fraude.

Por primer vez en España, los pagos con tarjeta han superado en importe a las retiradas de dinero en cajeros automáticos:

Medios de pagos: Banco de España

OPERACIONES DE COMPRAS EN TERMINALES DE PUNTO DE VENTA (a)

Número e importe

Operaciones en miles e importes en millones de euros

	Totales			
	Operaciones	% variación interanual (b)	Importes	% variación interanual
2002	991.564		46.828,92	
2003	1.070.162	7,93%	53.403,00	14,04%
2004	1.235.093	15,41%	62.515,42	17,06%
2005	1.372.055	11,09%	71.468,43	14,32%
2006	1.571.046	14,50%	79.115,03	10,70%
2007	1.830.000	16,48%	89.395,89	12,99%
2008	1.985.168	8,48%	94.413,92	5,61%
2009	2.030.902	2,30%	91.075,50	-3,54%
2010	2.149.184	5,82%	95.184,09	4,51%
2011	2.232.631	3,88%	98.267,79	3,24%
2012	2.251.098	0,83%	97.385,29	-0,90%
2013	2.305.657	2,42%	98.534,58	1,18%
2014	2.502.611	8,54%	105.854,26	7,43%
2015	2.683.857	7,24%	112.330,26	6,12%
2016				
1º Trimestre	688.176	12,66%	27.816,74	10,37%
2º Trimestre	751.746	12,25%	30.648,75	10,07%

OPERACIONES DE RETIRADA DE EFECTIVO EN CAJEROS (c)

Número e importe

Operaciones en miles e importes en millones de euros

	Totales			
	Operaciones	% variación interanual	Importes	% variación interanual
2002	899.075		82.024,59	
2003	923.126	2,68%	91.023,74	10,97%
2004	942.503	2,10%	96.013,22	5,48%
2005	957.561	1,60%	101.619,36	5,84%
2006	986.399	3,01%	107.976,41	6,26%
2007	1.011.467	2,54%	113.936,79	5,52%
2008	1.018.939	0,74%	116.555,44	2,30%
2009	988.827	-2,96%	113.196,09	-2,88%
2010	987.458	-0,14%	114.161,80	0,85%
2011	969.156	-1,85%	113.570,13	-0,52%
2012	928.193	-4,23%	110.570,43	-2,64%
2013	901.063	-2,92%	109.223,01	-1,22%
2014	905.096	0,45%	111.404,04	2,00%
2015	918.773	1,51%	114.862,75	3,10%
2016				
1º Trimestre	213.562	1,19%	26.603,07	2,84%
2º Trimestre	236.061	0,92%	29.722,20	3,18%

y el uso de Internet sigue creciendo y los teléfonos móviles han colonizado el planeta:

A continuación nos gustaría saber si en los últimos 6 meses Ud. ha...

	Si	No	No sabe lo que es	(NO LEER) No procede (no usa esa TIC)	N.S.	N.C.	(N)
Buscado información sobre cualquier aspecto por Internet	72,9	18,8	0,3	7,9	-	0,1	(2.293)
Enviado un mensaje por móvil (sms, e-mail, WhatsApp, etc.)	81,2	14,3	0,1	4,3	-	0,1	(2.293)
Comprado/vendido objetos, entradas, etc. por Internet	35,8	55,5	0,1	8,4	-	0,2	(2.293)
Descargado música, películas, videos o libros	34,2	57,1	0,2	8,3	0,0	0,2	(2.293)
Subido videos o fotos	36,2	55,3	0,2	8,2	-	0,1	(2.293)
Instalado alguna aplicación en el móvil (App)	49,1	43,5	0,8	6,2	0,2	0,1	(2.293)
Participado en un foro o chat o red social de Internet	24,2	66,5	0,6	8,6	-	0,1	(2.293)
Creado un blog o página web	7,1	83,6	0,8	8,4	-	0,1	(2.293)

¿Cómo afectarán estos cambios a la relación entre la Administración y los ciudadanos?

¿Cómo utilizar de manera efectiva los avances tecnológicos para luchar contra el fraude?

Conciencia fiscal

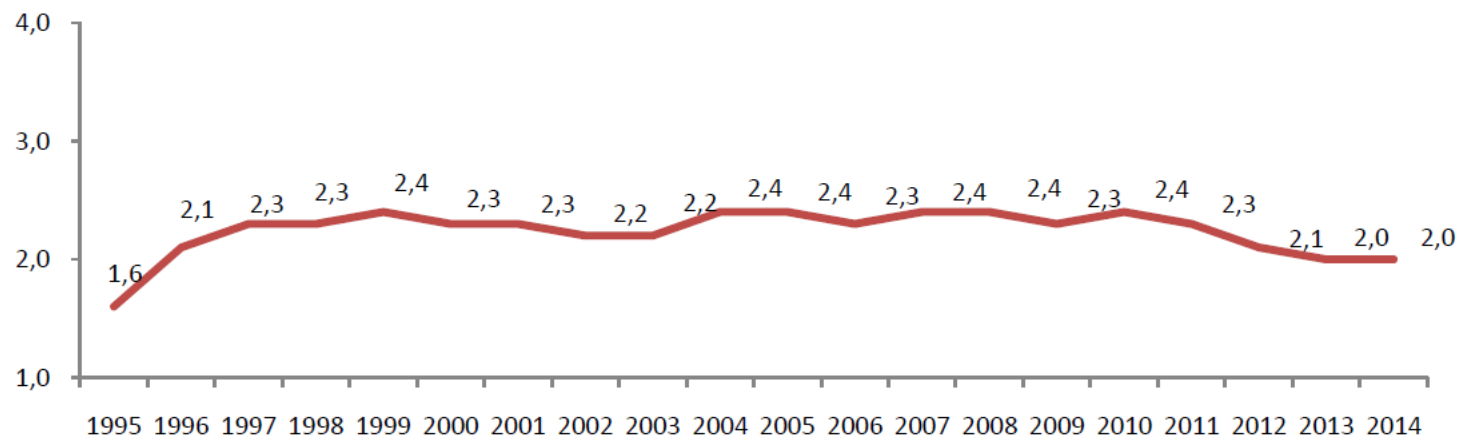
Las opiniones sobre el grado de adecuación entre los impuestos y la oferta pública de servicios y prestaciones no son demasiado negativas:

OPINIONES Y ACTITUDES FISCALES DE LOS ESPAÑOLES EN 2014

Autor: Área de Sociología Tributaria
Dirección de Estudios
Instituto de Estudios Fiscales

DOC. n.º 20/2015

EVOLUCIÓN DE LAS OPINIONES RELATIVAS AL GRADO DE ADECUACIÓN ENTRE LOS IMPUESTOS Y LA OFERTA PÚBLICA DE SERVICIOS Y PRESTACIONES (1995-2014)



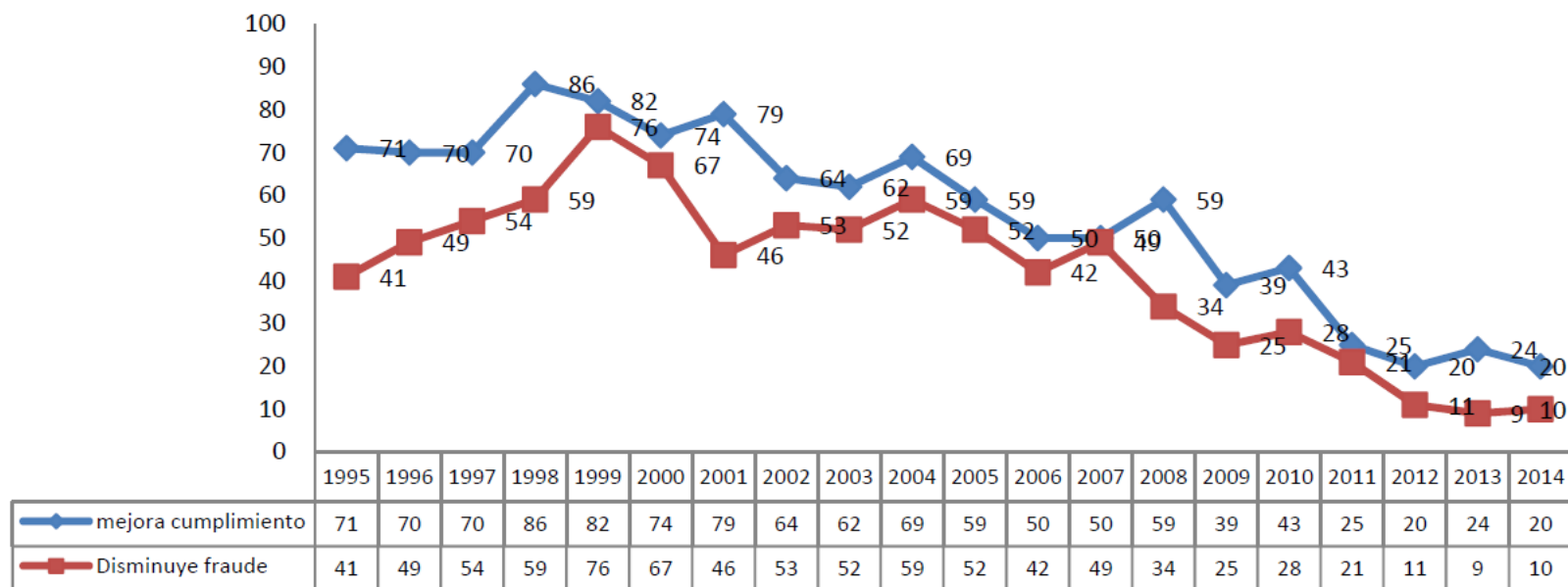
En cualquier caso, los ciudadanos consideran que el fraude sigue creciendo:

OPINIONES Y ACTITUDES FISCALES DE LOS ESPAÑOLES EN 2014

Autor: Área de Sociología Tributaria
Dirección de Estudios
Instituto de Estudios Fiscales

DOC. n.º 20/2015

EVOLUCIÓN DE LAS OPINIONES SOBRE EL CUMPLIMIENTO FISCAL Y EL FRAUDE (1995-2014)



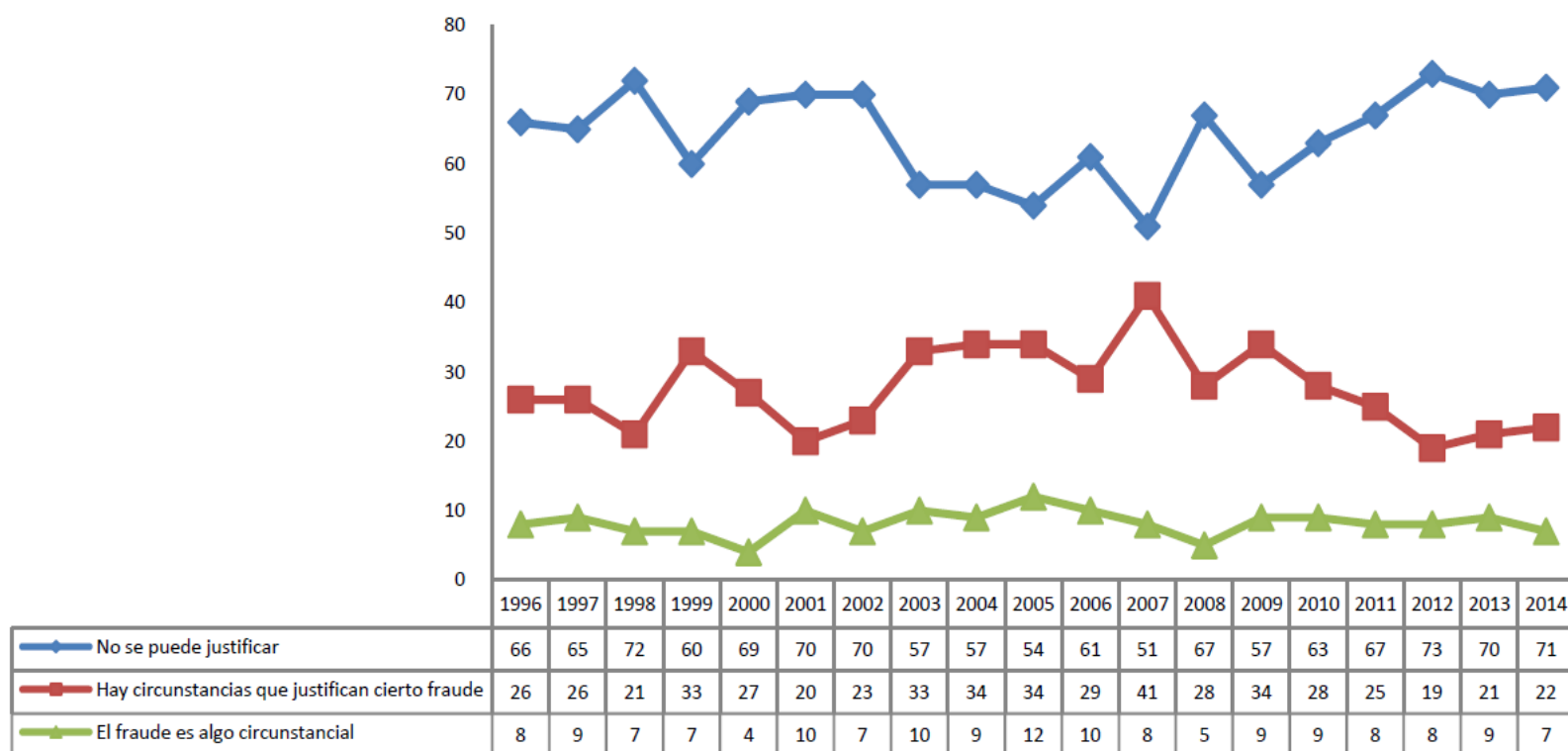
Además, un 20% de ciudadanos todavía justifica en alguna medida el fraude fiscal

OPINIONES Y ACTITUDES FISCALES DE LOS ESPAÑOLES EN 2014

Autor: Área de Sociología Tributaria
Dirección de Estudios
Instituto de Estudios Fiscales

DOC. n.º 20/2015

EVOLUCIÓN DE LAS OPINIONES JUSTIFICATIVAS DEL FRAUDE FISCAL (1995-2014)



En los últimos 20 años, con altibajos, este porcentaje de respuestas nunca ha bajado del 20%.

¿Qué se puede hacer?

Son muchos temas, pero para dar continuidad al trabajo realizado con las 238 medidas para luchar contra el fraude, ¿nos animamos como organización a profundizar en el análisis, hacer pedagogía y entrar en el debate público yendo más allá de opinar sobre los asuntos de actualidad y, por supuesto, al margen de las controversias políticas?